



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-4734/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. u stečaju, OIB 41706469731, Zagreb, Rockefellerova 36, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Državni inspektorat Republike Hrvatske, OIB 26635293339, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-38 od 27. kolovoza 2021. u točki III. podtočki 6. izreke, u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2021.

#### r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-38 od 27. kolovoza 2021. u točki III. podtočki 6. izreke.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda Bjelovaru, u točki I. izreke utvrđene su tražbine II. višeg isplatnog reda, a u točki II. izreke utvrđeno je osporavanje tražbina naznačenih vjerovnika uz navođenje iznosa tražbina dok je u točki III. izreke odlučeno je da se vjerovnici osporenih tražbina ili osporavatelji upućuju u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporenih tražbina ili osnovanosti osporavanja uz upozorenje da ukoliko ne pokrenu parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno ili da su odustali od prava na vođenje parnice. U točki IV. izreke utvrđeno je da su povučene navedene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda.

2. U odnosu na odluku sadržanu u točki III. podtočki 6. izreke koju pobija žalitelj, prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da je žaliteljevu tražbinu osporio stečajni upravitelj iz razloga što je prestala po zakonu jer nije prijavljena u predstečajnom postupku te da je drugostupanjsko rješenje poništeno. Stoga zaključuje da žalitelj za taj dio tražbine ne raspolaže ovršnom ispravom i odluku donio temeljem odredaba članaka 266. stavka 1. i 267. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Navedeno rješenje u točki III. podtočki 6. izreke, dakle u dijelu kojim je upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 7.058.870,32 kn žalbom osporava Republika Hrvatska, Državni inspektorat Republike Hrvatske, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, ističući da se njegova tražbina temelji na ovršnoj ispravi, i to izvršnom rješenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske Uprave za inspekcijske poslove rješenje Klasa: UP/II-362-02/15-25/5, Ur.broj: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016., pa da je u parnicu trebalo uputiti stečajnog dužnika. Predlaže uvažiti žalbu i predmet vratiti na ponovan postupak u pobijanom dijelu.

4. U svom odgovoru na žalbu stečajni vjerovnici DE FACTO-ECO d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 54882280792, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 91544787199, WWW press d.o.o. Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 30442616078, MEMENTO, Ag.2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID 2004-00473320 i Ante Samardžić, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 15798466672, ističu da je žalba prijevremena, a u svom odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi da je ovršna isprava, na koju se poziva stečajni vjerovnik, poništena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-4050/19-2, koja je stečajnom dužniku dostavljena 10. lipnja 2021. Time je Rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske Klasa: UP/II-362-02/15-25/5 Ur.broj: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. izgubilo svojstvo ovršne isprave.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto u pobijanom dijelu nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj osporio njegovu tražbinu, ali je sporno da li se tražbina temelji na ovršnoj ispravi i da li je pravilno žalitelj upućen u parnicu.

7. U odnosu na pobijanu točku III. podtočku 6. izreke valja naglasiti da iz podataka u spisu, izreke i obrazloženja pobijanog rješenja i ovom sudu dostupne dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li za tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Državni inspektorat Republike Hrvatske, u iznosu od 7.058.870,32 kn postoji ili ne postoji ovršna isprava, a o čemu ovisi pravilnost odluke o upućivanju na parnicu.

8. Nije sporno da je u stečajnom postupku žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 15.188.490,75 kn koja se sastoji od iznosa 5.121.587,64 kn, utvrđenog rješenjem Klasa: UP/II-362-02/15-25/5 Ur.broj: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. i iznosa od 5.536.066,43 kn utvrđenog rješenjem Klasa: UP/I-362-02/13-02/00091 Ur.broj: 531-07-1-2-2-14-18 od 10. prosinca 2014. te obračuna kamata broj 29, 30 i 31. Nije

sporno niti da je žalitelj povukao prijavu tražbine u iznosu od 2.593.594,00 kn (prema obračunu kamata broj 29) o čemu je odlučeno u točki IV. izreke pobijanog rješenja.

9. Nije sporno da je prije otvaranja stečajnog postupka na dužnikom proveden predstečajni postupak u kojem je sklopljena predstečajna nagodba 22. rujna 2016. (list 16.-20. spisa) temeljem koje žalitelj ima ovršnu ispravu za iznos tražbine od 5.536.066,42 kn i da je tražbinu u tom iznosu priznao stečajni upravitelj, a osporili drugi vjerovnici, što nije predmet ovog žalbenog postupka. Iz podataka u spisu ne proizlazi temelj obračuna kamata pa time činjenično stanje nije utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje odluke.

10. Međutim, iz podataka u spisu te iz žalbenih navoda proizlazi da za tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Državni inspektorat Republike Hrvatske u iznosu od 5.121.587,64 kn postoji ovršna isprava i to rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Klasa: UP/I-362-02/12-02/02548, Ur.broj: 531-07-1-2-2-15-92 od 25. rujna 2015. (list 26.-28. spisa), ispravljeno rješenjem istog tijela Klasa: UP/I-362-02/12-02/02548, Ur.broj: 531-07-1-2-2-15-94 od 28. rujna 2015. (list 29.-30. spisa). Iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-4050/19-2 od 22. siječnja 2021., koju je stečajni dužnik dostavio uz odgovor na žalbu ne proizlazi da bi to rješenje bilo poništeno, ali proizlazi da je poništeno rješenje Klasa: UP/II-362-02/15-25/5, Ur.broj: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016., dakle rješenje za koje žalitelj (i u žalbi) tvrdi da je ovršna isprava na kojoj temelji svoju tražbinu.

11. Odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Ukoliko za žaliteljevu tražbinu postoji ovršna isprava valjalo bi dužnika uputiti na parnicu sukladno citiranim odredbama.

12. Stoga je u naznačenom dijelu valjalo ukinuti prvostupanjsko rješenje, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, a u nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedene primjedbe, donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o osobi koja se upućuje na parnicu, a što ovisi o tome postoji li za osporenu tražbinu ovršna isprava ili ne postoji.

13. Pri tome će prvenstveno utvrditi što je od prijavljenog potraživanja obuhvaćeno predstečajnom nagodbom, a u odnosu na ostatak će utvrditi postoji li ovršna isprava i u kojem iznosu pa će, sukladno tome, odlučiti koga upućuje u parnicu za koji iznos. Također sud će voditi računa o pravilima upravnog postupka i konačnosti i ovršnosti upravnog akta, te učinak vođenja upravnog spora.

Zagreb, 7. listopada 2021.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb300-cdd9a**

Kontrolni broj: **07a5a-1eb7a-d0555**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.